

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационное исследование Курбановой Мусабейхон Усмонхуджаевны- «Мифологизация общественного сознания: культурологический аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 6.3.8. – Философская антропология, философия культуры. – Душанбе, 2026. – 173 стр.

Современный мир становится все более непонятным для человека, обнаруживается внутренняя недостаточность традиционных способов освоения действительности. В условиях отсутствия привычных ориентиров, социальных идеалов, способных обеспечить мировоззренческую целостность сознания, неуверенности в будущем, отсутствия достоверной информации о происходящих в обществе процессах, создается благоприятная почва для манипулирования общественным сознанием со стороны политических элит, стремящихся мобилизовать в своих интересах широкие слои населения. Перечисленные факторы и обусловили интерес к исследованию причин устойчивости мифов в общественном сознании, выявлению детерминант социального мифотворчества.

Соответствие темы и содержания диссертации научной специальности. Диссертация Курбановой Мусабейхон Усмонхуджаевны на тему «Мифологизация общественного сознания: культурологический аспект», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук полностью соответствует тематике и вопросам исследования по научной специальности 6.3.8. – философская антропология, философия культуры.

Актуальность темы исследования. Одним из факторов, определяющих актуальность рассмотрения данной проблемы, является тенденция к преобладанию мифологических представлений в общественном сознании на современном этапе развития общества. Несмотря на то, что на протяжении веков рациональное научное знание вытесняло элементы мифологических представлений из структуры сознания - мифосознание, как форма духовного освоения мира, сохраняет свои позиции в сознании наших современников.

Интерес к данной проблеме обусловлен необходимостью разработки методологических основ анализа процесса мифологизации общественного сознания, выяснения соотношения и взаимообусловленности мифа и общественного сознания в названном процессе, выяснения сущности, места мифа в общественном сознании, социокультурных функций мифосознания и общественного сознания.

Мифологический аспект присущ общественному сознанию во все времена, актуализация конкретных мифов происходит в периоды кризисов и социальных конфликтов, что характерно для сегодняшней ситуации в обществе. Как правильно отмечает диссертант «все кризисы общечеловеческих ценностей, тенденции и мировые процессы различного характера сопровождаются социально-экономическим и политическим кризисом, гибридными и локальными войнами. Резко обострились международный религиозный экстремизм и терроризм, интерес к различным формам утопии, деспотизма, автократии, монархизма, тимократии и охлократии и т.д. В результате противостояние культур Запада и Востока временами приобретает явно европоцентристский характер, который был связан с рассветом идей расизма, в идеологии которой подразумевалось принижение

истории и культурных ценностей всех народов, кроме европейских». (диссертация, С.6)

Многие вопросы, связанные с изучением мифа как явления духовной культуры, остаются спорными и невыясненными. В философской литературе существуют многочисленные концепции, объясняющие сущность мифа, мифосознания, но ни одна из них дает целостного представления об этом уникальном явлении. Одни авторы считают мифологию реакционным грузом в духовном достоянии народа, другие - прогрессивным фактором культуры. Данное исследование является одной из попыток свести воедино наиболее значимые, концепции мифа.

Степень новизны полученных в диссертации, результатов и научных положений, выносимых на защиту. Данное исследование, посвященное культурологической анализу мифологизация общественного сознания, фактически является первой в научной среде Таджикистана попыткой представить культурологические аспекты проблемы мифологизации общественного сознания. Поэтому автор диссертации указывает, что «некоторые аспекты проблемы эволюции мифа, мифологизации культуры и т.д. затрагиваются и в работах таджикских исследователей – С.Х.Рахимова, З.М.Усмановой, А.А.Шамолова и др. »

Однако, при всей значимости, имеющие исследований, посвященных мифу и мифологии, многие аспекты этой обширной темы, особенно в Республике Таджикистан, остаются до сих пор малоисследованными. Краткий анализ некоторых вопросов культурологического мифотворчества, проведенный упомянутыми выше авторами, показал, что в их работах процесс мифологизации культуры и формирования мифологического мировоззрения этносоциума оказался не до конца изученным. Спорным до сих пор являются и бытующие в культурологии и философской литературе различные определения понятия «мифологизация сознания».

Достоверность исследования подтверждается использованием официальных источников, достаточностью количества материалов исследования, адекватностью методов и методологией исследования, репрезентативностью результатов исследования и объема публикаций, а также аналитическими выводами и конкретными предложениями, основанными на научном анализе результатов теоретических исследований.

Новизна диссертационного исследования соискательнице обусловлена, прежде всего, его методологическим подходом к изучению рассматриваемой проблемы. Научная новизна диссертации М.У. Курбановой заключается в обосновании мифология как составная часть философского и культурологического мировоззрения способствующим членам таджикского общества расширять культурный кругозор, выбрать духовные ценности, развить способностей самостоятельного самоопределения в глобальном мире.

В этом контексте актуальным является вопрос о ценности мифологии как на уровне общественного сознания, так и на уровне бытия отдельного человека. Ведь несмотря на то, что мифологическая эпоха - снятый этап в истории человечества, жизнь каждого наполнена богатейшим мифологическим содержанием самого разного рода. Важным является вопрос осознанного отношения к общественным мифам, разрешение которого позволит использовать положительный потенциал

мифологии для развития общества. Поэтому актуальным является вопрос того, как человек может использовать, интегрировать в опыт содержание мифа и других феноменов мифологического сознания в целом.

Автор предлагает трактовку мифологии как одна из форм культурных кодов, а также основа возникновения и развития религии и философии и оказывающий помощь в ориентации нового поколения в сторону аксиологического, социокультурного, политического и экономического развития современного таджикского общества. Такой подход позволяет по-новому взглянуть на проблемы осмысления культурно-философского значения в контексте древних и современных мифологических представлений, оказывающих влияние на сакральную и духовную жизнь современного таджикского общества.

К наиболее значимым результатам диссертационной работы, полученные автором, обладающие научной новизной, относятся:

- представлено научно-обоснованное объяснение вопроса о социокультурных функциях мифотворчества в историческом аспекте развития мира и в современном таджикском обществе. К основным функциям мифотворчества относятся: процессы общественной интеграции и идентификации, а также идеологическое обоснование сплочения общества в рамках институциональных структур власти, в том числе, политико-идеологические, социальные, законодательные и экономические механизмы;

- определены исторические формы мифотворчества и проведен их контент-анализ, что позволило раскрыть сущностные характеристики и особенности мифотворчества и служащим как актуальное смысловое поле для исследования современной таджикской культуры;

- разработан новый подход к пониманию мифотворческого процесса, который акцентирует внимание на его роли в формировании устойчивых стереотипов общественного сознания и унификации элементов национальной культуры;

- дано научное обоснование мифотворчества как одного из механизмов социального конструирования реальности, которое направленно на концентрацию общественной энергии, удовлетворение идеологических и социальных запросов общества и обеспечение его внутренней сплоченности;

- обоснована концепция мифотворчества как врожденной и неизменной функции человеческого сознания выступающей в качестве инструмента сохранения и передачи традиционных культурных ценностей в условиях как техногенного, так и информационного общества.

Личный вклад соискательницей состоит в формулировке основных положений и выводов, в публикации полученных результатов. Автором проведен глубокий анализ и систематизация диссертационного материала. Также она неоднократно выступила с докладами на республиканских и международных конференциях при работе над темой исследования.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, выраженных в диссертации. В данной диссертационной работе наблюдается системность идей по выбранной теме, широкий спектр анализируемых категорий, корректный выбор научных методов, что свидетельствует об уровне и качестве проведенного исследования. В диссертации в качестве общих методов научного познания использовались теоретические методы исследования: анализ, синтез,

сравнительный метод, а также методы обобщения, абстракции и др. Используя системные, структурные и функциональные общенаучные методы, раскрывается общее понятие о мифотворчестве и мифологического сознания в его историческом ракурсе вплоть до глобализационного периода и в условиях современного Таджикистана. В процессе исследования применялись другие методологические подходы, включая культурно-контекстуальный анализ, компаративный метод, системно-структурный подход, а также феноменологический метод, позволивший глубже осмыслить сущность мифотворчества в социальном и культурном контекстах.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав включающая шесть параграфов, заключения и рекомендации по практическому использованию результатов исследования. Работа содержит 173 страниц текста, включая список использованной литературы из 147 источников.

Во введении (стр.4-19) обосновывается актуальность темы исследования, степень ее изученности, сформулированы цель и задачи работы, раскрывается научная новизна, приводится практическая значимость результатов исследований и апробаций.

Первая глава, озаглавленная **«Миф и его роль в формировании мифологического сознания в современном обществе»** состоит из двух параграфов.

Первый параграф под названием **«Миф как составляющая основа культурного наследия»** содержит сведения о основные подходы интерпретации миф-как культурного наследия человечества в учениях и исследовательских работах разных философов и ученых. По мнению диссертанта «наряду с общечеловеческими, социокультурными и традиционными ценностями особую значимость приобретает и миф, в основе которого заложены не гимны богам, легенды о возникновении цивилизации, а заслуги приписывающим другим персонам. Будучи духовной формой выражения общественного сознания, современный миф, почитается быть критерием культурного наследия и не более». (диссертация, С.26)

Диссертант в исследование данного параграфа, приходит к выводу, что в современных теориях о мифе и мифологизация любого общества рассматриваются как постоянный, незавершенный процесс, характеризующийся усложнением структурно-функциональных связей и взаимосвязей между людьми на уровне «коллективное бессознательное». Особенно большое внимание в этих теориях уделяется учету социокультурных факторов. Поэтому процессы модернизации и мифологизации, а также трансформации политической культуры взаимосвязаны.

Во втором параграфе **«Мифологическое сознание - основной источник социокультурного бытия человека»** миф в целом рассматривается как форма культурного сознания наряду с религией, философией и науки, представляющие универсальные модели интерпретации действительности — как реально происходящих событий, так и тех, которые потенциально возможны в рамках конкретного общественного устройства. Однако при этом подобные формы не ограничиваются лишь интерпретацией: они задают способ существования явлений, формируя специфическую онтологию событий в социальной реальности.

Данный параграф логическим продолжением исследования теоретических основ мифа. Если в первом параграфе данной главы автор рассматривает миф как наследие, то здесь фокус смещается на динамический процесс – мифологизацию.

Диссертант подчеркивает, что миф как одной из базовых форм культуры, сопровождающей человечество на протяжении всей его истории (диссертация, С.43) и утверждает, что мифология присуща не только религиозно-теократическим государствам, тоталитарным режимам, но и органически присуща всем этапам культурного и исторического развития человечества и является основным источником социокультурного бытия человека, так как укоренен в «экзистенциальной субстанции человека».

Ключевым выводом параграфа является утверждение, что социокультурные бытие человека невозможно вне мифологического контекста, так как именно миф формирует базовые установки идентичности. Автор интегрирует классические теории (А.Лосева, Э. Касирерра, М. Эллиаде и др) с современными культурологическими реалиями.

Подводя итоги анализа мифологическое сознание как основной источник социокультурного бытия человека, диссертант делает выводы о том, что «то миф как процесс проходит через несколько этапов, меняя формы своего выражения. Он воздействует на человека не через чувственное восприятие или рассудок, а через интуитивный способ познания, основанный на «непосредственном прикосновении сознания к реальности», а его основной силовой точкой становится сакральное основание человеческого существа». (диссертация, С.59)

Вторая глава диссертации «Специфика формирования мифологического сознания в историческом контексте таджикской культуры» также состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Мифологические истоки современной таджикской культуры» подчеркивается, что миф, как «атрибутивное свойство сознания», имеет непосредственную связь с социокультурным и духовным восприятием того или иного народа и нации в том числе таджиков.

Как отмечает диссертант «мифологическое сознание ираноязычных народов, в том числе и таджиков в процессе своего становления складывалось в стороне от других центров ближневосточной цивилизации и по своей сущности заметно отличалось от мифологических представлений Египта или же Месопотамии и т.д. Это объясняется тем, что мифы древних иранцев генетически своими корнями восходят к древнейшим верованиям индоевропейских народов, принадлежавших к иной языковой семье и культурной традиции, чем другие народы Ближнего и Среднего Востока». (диссертация, С.65)

Данный параграф является переходным от теоретико-методологического анализа к практическому изучению национального контекста. Диссертант связывает универсальные механизмы мифологизации с конкретно-историческими пластами таджикской культуры. Это позволяет в современные культуры Таджикистана увидеть не случайные наслоения, а глубокую преемственность архетипических образов. В параграфе показано, как традиционные мифологические представления (например, борьбы между добром и злом, света и тьмы, истины и лжи, о героях, единстве народа и т.д.) адаптируются в современных условиях, выступая средством духовной интеграции общества. Автор в этом

параграфе отходит от чисто описательного подхода к истории и показывает функциональную значимость древних истоков для современного самоопределения нации.

Соискательница в исследование данного параграфа, приходит к выводу, что мифология на протяжении всей истории культурного становления таджикского народа, как и у других этносов, выступает неизменным спутником и базовым архетипом духовного и материального самовыражения. Её присутствие будет сохраняться до тех пор, пока сам народ продолжит своё существование как часть общего человеческого сообщества.

Во втором параграфе «Особенности мифотворчества в сознании таджиков» отмечается, что в советский период развития социалистической формы государственности в Таджикистане, также, как и других пятнадцати «братских республик» был накоплен определенный опыт межкультурной адаптации. Именно в годы становления и существования Советского Союза появилось такие словосочетание, как «единая семья» и «общенародное государство». Однако сегодня эти понятия утратили всякий смысл как сугубо «идеологизированная мифологема советского общества». Исторический опыт советской власти и трансформирующихся государств с очевидностью показал, что зачастую в этом длительном процессе неассимилированными остаются те культуры, и которые называются «традиционными», которые имеют ментальное «сакральное ядро», представляющее собой систему базовых священных ценностей. (диссертация, С.84)

Если в предыдущих параграфах диссертант рассматривал исторические истоки, то в этом параграфе фокус исследования смещается на живые процессы современного мифотворчества, формирующий современное общественное сознание. Диссертант в данном параграфе анализирует как традиционные архетипы таджикской культуры трансформируются и адаптируются к реалиям советский период.

Глава третья Исторический аспект формирования и развития мифологических представлений таджикского народа состоит из двух параграфов.

В первом параграфе третьей главы под названием «Мифологические представления в традиционной культуре» в частности отмечается, что вопросы, связанные со структурой формирования массового сознания в социуме, являются предметом постоянных дискуссий и споров среди ученых общественных дисциплин. При этом мифосознание как одна из форм сознания социума проявляется на всех его уровнях, выступая в качестве содержательного компонента, на какое-то время подменяет собой реальность.

В этом параграфе автор диссертации попытается раскрывать трансформации мифологических представлений в современных социокультурных условиях. Анализирует переход от сакрального к социально-функциональному, демонстрируя глубокого понимания механизмов сохранения традиционных архетипов. В тексте данного параграфа приводится описание ряд мифологических сюжетов и персонажей, однако автором не обоснованы критерии отбора именно этих единиц анализа. Отсутствие системности в формировании источников базы создает впечатление случайного набора фактов, что не позволяет в полной мере раскрыть специфику традиционной культуры как целостной системы. Автор анализирует

славянские мифологемы, быт и верования народов России, что не имеет прямой генетической и исторической связи с темой формирования традиционной культуры таджиков. Если автор планировала провести сравнительно-сопоставительный анализ, это должно было быть заявлено в названии и методологии работы.

Во втором параграфе третьей главы диссертации под названием «**Значение мифа в развитии современной национальной культуры**» - автор диссертации отмечает, что современность, охарактеризованная выше как эпоха интенсивных глобализационных процессов, демонстрирует всплеск новой волны мифотворчества и трансформацию восприятия мифа. Активное формирование всемирной информационно-коммуникационной среды, интегрирующей экономику, культуру, социальные и духовные реалии, создало условия для распространения мифов «цифровой эпохи», «искусственного интеллекта» и универсальных образов массовой культуры на глобальном уровне. (диссертация, С.133)

Параграф представляет собой ключевой аналитический блок, в котором соискательница переходит от теоретических основ к рассмотрению конкретных механизмов влияния мифологических структур на формирование национальной культуры в современных условиях. В тексте прослеживается подход к пониманию мифа не как «пережитка прошлого», а как имманентной функции сознания, которая активно формирует современное ценностное поле. Но в данном параграфе отсутствует примеров из конкретных практик современной национальной культуры, чтобы усилить доказательную базу параграфа.

Заключение диссертации состоит из 6 пунктов в которой обобщены основные результаты диссертационного исследования. В конце в каждом пункте дается необходимая ссылка на статью, которая опубликована диссертантом.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, при подготовке диссертации диссертант, опирался на древние и исторические мифологические источники, а также на труды мыслителей прошлого, посвященные мифу и мифологическому сознанию общества. Также были использованы отечественные и зарубежные научные труды, посвященные исследованию вопросов мифологии в истории культуры ираноязычных народов. Методологический инструментарий диссертации опирается на культурологический, феноменологический и аксиологический подходы, что обеспечивает исследованию теоретическую глубину и концептуальную цельность.

Выводы и рекомендации в диссертации сделаны на основе научного анализа огромного количества научных источников, теоретических трудов таджикских, российских и иранских ученых. В целом, степень достоверности результатов исследования заключается в достоверности сведений, в соответствии с объемом работы, в разработке результатов исследования, количестве публикаций и в правильном выборе методов исследования. Заключение и рекомендации представлены на основе научного анализа результатов теоретических исследований и определена перспектива исследуемой темы.

Публикация результатов научных исследований по теме диссертации. Результаты научных исследований соискателя отражены в 13 научных работ, в том числе 5 статей непосредственно связаны с темой диссертации в журналах, включенных ВАК при Президенте Республики Таджикистан. Основные выводы

диссертационного исследования автора докладывались в выступлениях на международных и республиканских научно-практических конференциях.

Соответствие диссертации требованиям Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан. Диссертационная работа оформлена в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан. При подготовке диссертации соискательница ученой степени в полной мере учла требования «Инструкции о порядке оформления диссертаций и авторефератов диссертаций», утвержденной Постановлением Президиума Высшей аттестационной комиссии при Президенте Республики Таджикистан от 27.12.2024 г. № 493.

Автореферат диссертации соответствует требованиям «Порядка присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30.06.2021 г. № 267, и представляет собой основное содержание диссертационного исследования.

Несмотря на положительную оценку, выраженную в отзыве, данная работа содержит некоторые недостатки, спорные моменты, статистические и грамматические ошибки, среди которых можно выделить следующие:

1. Согласно общепринятой практике, этапы исследования должны подтверждаться соответствующим публикациями. В автореферате (стр.9) и диссертации (стр. 11) этап, место и период исследования охватывает 2020-2025 гг. Однако публикаций автора в рецензируемых журналах показывает, что статьи вышли значительно раньше в 2017г. Возникает вопрос, на каком материале базируются выводы о современном состоянии мифологизации, если публикации автора не содержат анализа событий и культурных текстов период исследования?
2. Первый раздел первой главе диссертации посвящена анализу мифологии как составляющая основа культурного наследия, но автор уделяет чрезмерное внимание политическим технологиям, подменяя культурологический анализ политическим. В работе не проведена грань между краткосрочной политической манипуляцией и глубинным процессом мифологизации общественного сознания, который затрагивает архетипы и идентичность народа. Это лишает работу теоретической стройности.
3. Приводимые в работе примеры носят иллюстративный, а не аналитический характер. Автор лишь констатирует наличие мифа, но не вскрывает механизмы его репродукции в культуре. Например, при упоминании мифологизации исторического прошлого не показано, как именно через культурные институты происходит трансляция этих мифов сегодня.
4. Работа сильно тяготеет к социальной психологии и политологии. Автор детально описывает механизмы манипуляции сознанием, но упускает собственно культурологическую составляющую – трансформацию ценностных кодов, символического пространства и морфологии культуры под влиянием мифа.
5. Основные положения работы во многом дублируют классические концепции Р. Барта, К. Леви-Стросса и М. Эллиаде. Автор не предлагает оригинальной модели анализа современных мифологических структур, ограничиваясь компиляцией известных подходов.

6. При изучении второму разделе второй главе диссертации выявляется определенное несоответствие между его широким заголовком и фактическим содержанием. Название параграфа предполагает комплексный анализ механизмов мифотворчества в сознании таджиков в целом. Однако автор концентрирует внимание исключительно на советском периоде развития мифотворчества таджикского народа.
7. В работе мало использованы новые современные исследования и публикации, которые носят дискуссионный характер относительно место и роли мифологии в общественном сознании.
8. В работе уделено значительное внимание позитивной стороны социокультурных аспектах мифологии, выполняющей консолидирующую функцию без ущерба для рациональности. Хотелось бы услышат мнение автора о возможности существования деструктивному потенциалу мифологизации (манипулятивности).

Указанные замечания и недостатки в целом не снижают качество и положительную научную оценку данной диссертации и не оказывают отрицательного влияния на ее научный уровень.

В целом, диссертация Курбоновой Мусабейхон Усмонхуджаевны на тему «Мифологизация общественного сознания: культурологический аспект», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук, соответствует требованиям пунктов 31, 33, 34 и 35 Порядка присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Республики Таджикистан от 30.06.2021 г. № 267, и ее автор достоин ученой степени кандидата философских наук по специальности 6.3.8. – Философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент:
доктор философских наук,
и.о. профессор кафедры истории
философии и социальной философии
философского факультета Таджикского
национального университета

« 03 » апреля 2026 г.



Умедов Мастон
Хамдамович

Адрес: 734064, Республика Таджикистан, город Душанбе, район Сино, улица Н. Махсум, дом 105/5, кв. 68. Тел.: (+992) 933013100 E-mail: komron-j@mail.ru

Заверяю подпись
и.о. профессора Умедова М.Х.
Начальник УК и СЧ ТНУ



Шодихонзода Э.Ш.

Адрес: 734025, Республика Таджикистан, г. Душанбе, проспект Рудаки, 17. Телефон: (+992-37) 221-62-25; факс: 227-15-10 Электронная почта: info@tnu.tj

« 04 » апреля 2026 г.