

«Утверждаю»

Ректор Таджикского международного
университета иностранных языков им. Сотима
Улугзода, доктор филологических наук,
профессор Гулназарзода Ж.Б. 
от «10» сентября 2025 г.



Отзыв

ведущей организации о научно-практической ценности на диссертации Саркорбобоевой Мунзифы Муминджоновны на тему: «Международные переговоры в современной мировой политике», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Актуальность темы диссертационного исследования Саркорбобоевой М.М. состоит в том, что в современной мировой политике в связи с новыми вызовами и угрозами всё более востребованными стали международные переговоры, требующие выработки новых более совершенных моделей разрешения возросших зон конфликтных ситуаций в мире. В современной мировой политике тема международных переговоров всё чаще становится предметом обсуждения различных акторов международного переговорного процесса. На фоне конфликтов имеющих место на Ближнем Востоке и на Украине значимость международных переговоров обусловлена тем, что данные конфликты затрагивают не просто региональные проблемы, в них, особенно, что касается украинского конфликта, прослеживается глобальная проблематика, связанная с актуализацией угрозы третьей мировой войны, которая усилиями безответственных воинствующих политиков обретает реальную перспективу.

Актуальность исследовательской темы обуславливается тем, что конфликтность международных отношений и мировой политики, имея давнюю историю, в современных условиях обрела новое содержание и формы своего проявления, что требует глубокого анализа и всестороннего исследования всего комплекса причин возникающих конфликтных ситуаций, т.е. речь идёт о системном подходе к этой проблеме. В связи с этим выработка адекватной стратегии ведения международных переговоров является эффективным механизмом решения международных проблем.

Следовательно, тема диссертационной работы Саркорбобоевой М.М., безусловно, является актуальной и имеет важное теоретическое и практическое значение для современной политической науки.

✓ **Связь диссертационной работы с планами соответствующих отраслей науки** выражается в том, что её исследовательская направленность соответствует тематике фундаментальных научных исследований в области политологии и конфликтологии для рассмотрения их в новом познавательном аспекте.

✓ **Новизна исследования и полученные результаты, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации** исходят из цели и задач, которые впервые поставлены в современной политической науке.

Новизна исследовательской работы выражается в том, что в ней осуществлён теоретический анализ особенностей и специфики переговорного процесса на международном уровне, а также выявлены характеристики, модели и системность переговорного процесса, сущность посреднической деятельности в ходе переговоров.

Важным аспектом новизны диссертационной работы является обоснование того, что национальные интересы и применение «мягкой» и «жёсткой» технологии в переговорах являются важными компонентами внешней политики, а правильная разработка связи между национальными интересами и политическими технологиями может определить результаты ведения международных переговоров. Новизна работы определяется также и тем, что в ней проводится мысль о том, что в многополярном мире и при отсутствии чёткой структуры мировой политики реализация национальных интересов через переговоры сталкивается с конфликтом интересов участников переговорного процесса.

✓ **Вынесенные на защиту положения и полученные результаты** имеют научно-теоретическое и практическое значение. В диссертации одно из важных положений, выносимых на защиту связано с тем, что переговоры на международном уровне характеризуется тем, что ситуация или проблема проявляются в системной форме, и поэтому в процессе организации, проведения и принятия решения во время переговоров необходимо представить переговоры как системное явление.

Положения диссертационной работы способствуют формированию необходимой теоретической базы для дальнейшей разработки проблем переговорного процесса и совершенствования стратегии проведения международных переговоров, повышения их роли в мировой политике по предотвращению конфликтных ситуаций в современном мире.

Выводы и результаты диссертационного исследования могут быть полезны в деятельности государственных структур и общественно-политических организаций при осуществлении миротворческих усилий в переговорном процессе для разрешения этнополитических и межгосударственных конфликтов.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении лекций по дисциплинам политология, правоведение, конфликтология, международные отношения, а также при разработке программ и проведении спецкурсов по проблемам международных переговоров и их роли в мировой политике.

✓ **Теоретическую основу диссертации** составляют результаты теоретических исследований западных, российских и таджикских учёных, в трудах которых заложены основы изучения переговорного процесса в политической науке, сформулированы научные идеи, связанные с проблематикой переговорного процесса, а также особое внимание уделено специфике акторов международных отношений и роли национальных интересов в процессе ведения переговоров.

✓ **Методологической основой диссертационного исследования** послужили научные методы системного подхода с применением сравнительного и структурно-функционального анализа. В качестве материалов и ресурсов для получения выводов также послужили различные документы и фактические материалы локальных, региональных и международных организаций, доклады в сборниках конференций, семинаров и данные печатных и электронных СМИ.

Диссертационная работа структурно состоит из введения, двух глав, включающие шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Первая глава диссертационного исследования **«Специфика международных переговоров в системе мировой политики: теория и методология исследования»**, состоящая из трёх параграфов, посвящена анализу сущности, функций и роли международных переговоров в мировой политике, основных субъектов международных переговоров и технологии применения переговоров:

В данном разделе диссертации диссертант, анализируя функции и роль международных переговоров в мировой политике отмечает, что переговоры – это обоюдное сотрудничество сторон по поводу разрешения общих проблем с целью убедить другую сторону принять сторону партнёра. При этом, ведя переговоры, все вовлечённые в них стороны стараются избегать споров, но соглашаются достичь некоторого компромисса, т.е. переговоры

предполагают взаимные уступки. Вместе с тем, диссертант, вполне обоснованно признавая возможность возникновения проблем в переговорном процессе, предлагает пути их решения: «В условиях возникновения проблем необходимо учитывать столкновение интересов сторон, и не менее важной стороной ведения переговоров является нахождение точек соприкосновения» [Текст дисс., с. 16]. Диссертант справедливо утверждает, что «если в условиях переговорного процесса стороны преследуют собственные интересы, то как конечный результат переговоров следует учитывать достижение компромисса, каждая сторона должна удовлетворить свой интерес. Следовательно, можно говорить о нахождении компромисса в достижении целей переговоров» [Текст дисс., с. 16].

Заслуживает внимания данная диссертантом классификация переговорного процесса, которая производится по различным критериям. Наибольший интерес представляет выделение переговорного процесса по типам. По данному критерию автор выделяет: политический, дипломатический и торговый. Автор, характеризуя типы переговорного процесса, акцентирует внимание на двух первых из них, утверждая: «Если в дипломатических переговорах используется «мягкая сила, то в политических переговорах доминирует «жесткая» сила» [Текст дисс., с. 23]. Признавая сложность переговорного процесса, диссертант правомерно заключает: «Такое распределение баланса сил требует новой методологии в изучении переговорного процесса на сегодняшний день. Поэтому дипломатические переговоры являются частью политических переговоров. Международные политические переговоры являются очень многогранным и многовекторным процессом, так что иногда затрудняют деятельность дипломатов по возникшей проблеме [Текст дисс., с. 23].

Анализируя содержание переговорного процесса, диссертант показывает роль и значение в этом процессе института посредничества, который доказал свою эффективность в решении проблем международных отношений. В связи с этим автор отмечает: «Наиболее важным аспектом в переговорах является участие посредника как в политических, так и других формах переговоров, имеющих международное значение» [Текст дисс., с. 27]. Раскрывая сущность посредничества как важного механизма урегулирования конфликтных ситуаций, и с учётом сложившейся геополитической ситуации в современном мире, диссертант делает правомерный вывод: «Посредничество одна из самых востребованных позиций в мировой политике [Текст дисс., с. 34].

Заслуживает внимания суждение диссертанта о том, что одним из неисследованных факторов в переговорном процессе является переговорный

процесс в мирное время, в качестве примера которого, автор приводит ситуацию, которая сложилась в отношениях между Таджикистаном и Узбекистаном до 2016 года.

Характеризуя возросший уровень конфликтности в современном мире, вызванный продолжающимися войнами в различных регионах планеты, диссертант апеллирует к необходимости активизации роли посреднической миссии по снижению и устранению напряжённости в международных отношениях. Диссертант отмечает, что «посредники и послы мира должны приложить большие усилия не только для того, чтобы сосредоточить внимание на текущих спорах, но и для повышения осведомлённости о важности мира, любви, гармонии и общественной поддержки. Следовательно, проблемы в посредничестве будут устранены, а значит, будет создано высокоэффективное посредничество для стабильного и гуманного мира» [Текст дисс., с. 57].

Анализируя проблему субъектов международных переговоров в современной политике, диссертант высказывает суждение о том, что «в качестве актора международных отношений следует признать также международные террористические организации, когда некоторые из них могут быть участниками международных переговоров» [Текст дисс., с. 59]. В качестве примера диссертант называет находящееся у власти в Афганистане движение «Талибан», которое считается террористической организацией, запрещённая во многих странах мира, в том числе и в Таджикистане.

Во второй главе диссертационной работы **«Международные переговоры как фактор развития современной политики»**, состоящей из трёх параграфов анализируются международные переговоры как региональные решения проблем мировой политики, роль международных переговоров в реализации национальных интересов Республики Таджикистан, международные переговоры и тенденции развития мировой политики.

Анализируя международные переговоры как важный аспект мировой политики, диссертант справедливо отмечает, что они «формируются из проблем, которые имеют региональную основу, и поэтому каждый актор в процессе переговоров будет ориентироваться на складывающиеся региональные проблемы [Текст дисс., с. 80]. Акцентируя внимание на месте и роли региональных проблем в формировании международных переговоров, диссертант правомерно указывает на необходимость учёта в процессе ведения политических переговоров индивидуального стиля, характерный для той или иной страны. То есть, как считает автор, «в процессе ведения политических переговоров каждая конкретная страна имеет свой стиль,

который отражается в действиях дипломатического корпуса как активного организатора, ведущего политические переговоры [Текст дисс., с. 86]. В этой связи, представляет интерес анализ диссертантом таких стилей ведения политических переговоров, как американский, китайский и европейский с его модификациями. Выделяя характерные особенности этих стилей, диссертант отмечает, что «американские переговорщики склонны быть конкурентоспособными в подходе к переговорам, их стратегия меняется в зависимости от контекста и многих других факторов», китайский стиль выражается в том, что «переговоры в Китае рассматриваются как непрерывный динамичный процесс, учитывающий практические вопросы и контекст», европейские стили ведения переговоров «различаются в зависимости от региона, национальности, языка и многих других контекстуальных факторов» [Текст дисс., с. 87-89].

При анализе международных переговоров важное место в диссертационной работе отводится роли национальных интересов в переговорном процессе. Диссертант отмечает, что «при проведении любых переговоров на разных уровнях, прежде всего, учитываются национальные интересы участвующих государств. Фактор национальных интересов должен присутствовать во время проведения переговоров, так как он является основным смыслом данного процесса [Текст дисс., с. 109]. Рассматривая через призму переговорного процесса соотношение понятий «национальный стиль» и «национальный интерес», диссертант справедливо отмечает, что «специфика национального стиля ведения переговоров является тактическими особенностями, которые в целом должны быть подчинены общей стратегии национального интереса. Поэтому если национальный стиль ведения переговоров является тактикой реализации интересов, то стиль определяется особенностями национальных интересов международных партнёров» [Текст дисс., с. 119].

В работе важное место отводится анализу характера национальных интересов Республики Таджикистан, которые реализуются в рамках многовекторной внешней политики. При этом, учитывая, возникающие проблемы при реализации национальных интересов, когда это касается отношений с другими государствами, диссертант правомерно отмечает, что «для того, чтобы реализовать национальные интересы в процессе международных переговоров, Таджикистану предстоит учитывать наряду со своими интересами также интересы стратегических партнёров и соседних стран» [Текст дисс., с. 132].

В заключительном параграфе второй главы, анализируя тенденции мировой политики, диссертант делает вывод, что «современная мировая

политика развивается в различных направлениях, и по каждому направлению организуются и проводятся переговоры, которые имеют многоуровневую и многопрофильную структуру, их участниками являются многочисленные международные акторы, государственные и негосударственные [Текст дисс., с. 132].

Каждый параграф диссертационной работы автор сопровождает выводами, позволяющие составить общее представление по исследуемой проблеме.

В разделе «Заключение» диссертации, её автором подводятся итоги проведённого исследования и формулируются основные выводы.

Положительно оценивая диссертационное исследование Саркорбобоевой М.М. «Международные переговоры в современной мировой политике», тем не менее, следует указать на некоторые имеющиеся в нём недостатки, которые сводятся к следующему:

1. На наш взгляд, спорным является утверждение диссертанта о том, что «если на глобальном уровне международные переговоры потеряли свою значимость, то на региональном уровне они становятся всё более эффективными» (стр. 3). Если рассматривать конфликт на Украине, то здесь региональный инструмент его решения не подходит, т.к. данный конфликт вышел за пределы регионального и обрёл контуры глобального, который, соответственно, требует своего разрешения на глобальном уровне, ибо его дальнейшая эскалация грозит «третьей мировой войной». Данный конфликт затрагивает интересы всего человечества, и поэтому, на наш взгляд, в условиях современной геополитической ситуации списывать международные переговоры на глобальном уровне в настоящее время преждевременно.

2. В работе диссертант высказывает противоречащие друг другу суждения. Так, в одном из положений, выдвигаемых на защиту, диссертант пишет: «Формирующийся двухполярный экономический мир приведёт к образованию двухполярного мирового порядка, когда США и Китай будут главными акторами мировой политики» (стр. 12). А в другом суждении, которое противоречит первому суждению, диссертант утверждает: «Геополитика современного мира доказала невозможность биполярного (двухполярного), а также однополярного мира. Сегодняшняя геополитическая картина создаёт условия для многополярного мира, в котором существуют несколько центров силы» (стр. 125). На наш взгляд, второе суждение в большей степени соответствует истине, чему во многом способствовали события вокруг украинского конфликта, который стимулировал продвижению идеи формирования многополярного мира.

3. Во введении, в разделе «Степень научной разработанности темы» диссертант, выделяя первую группу исследовательских работ, называет западных исследователей Р. Фишера, У. Юри, разработавших методику принципиальных переговоров, включающих четыре принципа. Однако диссертант не показывает эти принципы. Также диссертант допускает погрешность, когда говоря о У. Зартмане и М.Р. Бартмане, предложивших методику конструктивных переговоров, которые при разработке своей модели исходили из трёх базовых концепций переговорного процесса, показала лишь только первую концепцию, а две другие – нет. Делая акцент на вкладе в разработку проблем переговорного процесса отечественных (таджикских) исследователей, вместе с тем, диссертант не выделяет их исследования в третью группу исследовательских работ.

4. В выводах по первому параграфу первой главы диссертации автор пишет: «На основе системного подхода можно выделить три основных компонента и функции, которые будут задействованы последовательно». Но о каких компонентах и функциях идёт речь, автор не указывает.

5. Автор допустила не точность, написав вместо понятия «Организация американских государств» понятие «Организация Соединённых штатов» (стр. 54). Не точность допущена также диссертантом в суждении: «Также следует заметить, что, будучи государственным секретарём в администрации Картера, Генри Киссинджер сыграл важную роль в переговорах и подписании Кэмп-Дэвидских соглашений» (стр. 84). Автор ошибается, считая, что Генри Киссинджер был государственным секретарём в администрации Картера. Киссинджер занимал эту должность в администрации Джеральда Форда в 1973-1977 гг., являясь республиканцем. Картер же возглавлял США в 1977-1981 гг. и был представителем Демократической партии.

6. В работе встречаются упущения, связанные с нарушением логической связи между мыслями. Так, на странице 56 в третьем абзаце диссертации суждение начинается со слова «в-четвёртых», однако ничего что свидетельствовало бы о перечислении того, что предшествовало этому, в работе не прослеживается. Подобного рода погрешность допущена на странице 68, где диссертант пишет: «В этом примере утверждается, как внедрение технологии «мягкого» подхода Южной Кореей существенно повлияло на внешнюю политику Северной Кореи». О каком примере идёт речь, автор не уточняет.

На странице 102 диссертант приводит интернет-ссылку: «В официальной встрече в Вене приняли участие Иран, а также Россия, Китай и так называемая европейская тройка – Великобритания, Франция и

Германия». Автор не уточняет дату состоявшейся встречи в Вене. При этом нет логической связи между этой ссылкой о встрече в Вене и предшествующими суждениями.

Нет логики и в следующих суждениях диссертанта, приведённые в работе на странице 103: а) «США не будут присутствовать на встрече, но их официальные лица в Вене будут внимательно следить за ней». Здесь, видимо, использовано новостное сообщение СМИ, которое диссертантом не подвергнуто редакционной обработке в аспекте исследуемой проблемы; б) «Вашингтон поддерживает возвращение к СВПД (Совместный всеобъемлющий план действий) и ожидает, что новый руководитель Ирана вернётся к нему через подходящий промежуток времени». Автор не уточняет, о каком новом руководителе Ирана идёт речь; в) «Министр иностранных дел Франции Жан-Ив Ле Дриан недавно предостерёг Тегеран от любой «фиктивной» переговорной позиции». Здесь диссертант не уточняет, о каком временном интервале идёт речь.

На странице 108 диссертант приводит сообщение агентства «Спутник Таджикистан»: «По последним данным, согласованная линия границы между Таджикистаном и Кыргызстаном составляет около 625 км, или 63%...». О каких последних данных идёт речь, диссертант не уточняет.

Логически несформулированным является и такое суждение диссертанта: «В разрешении конфликта, который возник из-за неразрешённости проблем проведения границ между двумя странами Центральной Азии, т.е. Таджикистаном и Кыргызстаном» (стр. 130). Здесь нарушена логическая структура мысли, которая осталась незавершённой.

Подавляющая часть приведённых сообщений, как нам кажется, заимствованы диссертантом из интернет-ресурсов и не прошли соответствующей редакционной обработки со стороны автора, что наложило отпечаток на логическую структуру суждений.

7. В одном из суждений диссертант утверждает: «В настоящее время НАТО демонстрирует готовность к диалогу с Россией, но при этом укрепляя потенциал сдерживания» (стр. 82). О каком «настоящем времени» идёт речь непонятно, т.к. автор далее, нарушая логику своих мыслей, пишет, что «в последние пять лет были периодом роста напряжённости между Россией и НАТО».

8. Диссертант допустила неточность в суждении: «27 июня 1997 года было подписано Соглашение о перемирии и единстве в столице Российской Федерации в Москве». Правильно этот документ называется «Общее соглашение об установлении мира и национального согласия в Таджикистане».

9. Во втором параграфе второй главы диссертации: «Международные переговоры и реализация национальных интересов Республики Таджикистан» диссертантом из 28 страниц данного параграфа анализу реализации национальных интересов Республики Таджикистан отвела лишь 5 (пять) страниц, которые большей частью касаются проблем обеспечения безопасности на таджикско-афганской и таджикско-кыргызской границ. Как нам кажется, этого недостаточно, т.к. есть много других направлений внешней политики Республики Таджикистан, которые в той или иной степени затрагивают проблемы переговорного процесса через призму национальных интересов Таджикистана, которые могли бы быть предметом анализа. В частности, это проблемы миграции, рационального использования водных ресурсов трансграничных рек, сохранение Аральского озера и др.

В этом же параграфе диссертант, рассматривая данную проблему, ограничивается мнением лишь одного отечественного (таджикского) исследователя Ш. Ризоёна касательно национальных интересов Таджикистана, хотя во введении автором приводится целый ряд исследовательских работ таджикских учёных, занимающихся анализом переговорного процесса и проблемой реализации национальных интересов. Большой частью в этом параграфе диссертант обращается к исследованиям российских учёных.

10. В третьем параграфе первой главы «Технология ведения переговоров» диссертант не уделил внимание анализу технологии проведения переговоров на примере таджикского опыта разрешения конфликта в годы гражданского противостояния в Таджикистане, что было положительно оценено Организацией Объединённых Наций, предложившая использовать «таджикскую модель» для урегулирования региональных конфликтов.

11. В диссертации не представлены рекомендации по результатам проведённого исследования.

Несмотря на имеющиеся в диссертационной работе недостатки, тем не менее, они не снижают её научный уровень, а также теоретическую и практическую значимость, и в целом её автор достиг поставленной цели и решил все выдвинутые исследовательские задачи.

Диссертационная работа Саркорбобоевой М.М. представляет собой завершённое научное исследование. Степень обоснованности выводов и положений, выносимых на защиту, а также их достоверность в диссертационном исследовании подтверждаются высоким уровнем её методологической и теоретической основы. Диссертант продемонстрировал владение научно-теоретическим инструментарием и методологией,

основным идеям и выводам диссертации. Опубликованные работы отражают содержание, представленного к защите научного исследования.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно заключить, что диссертационное исследование Саркорбобоевой Мунзифы Муминджоновны **на тему: «Международные переговоры в современной мировой политике»** является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной проблемы в политической науке, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, что соответствует требованиям п. 9-10 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г., № 842, предъявляемым к научным разработкам подобного уровня, а её автор заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные проблемы.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры философии и политологии Таджикского международного университета иностранных языков имени Сотима Улугзода 19 марта 2025 года, протокол №8.

Присутствовали: всего-14 человек. Результат голосования: «за» - 14 человек, «против» - нет, «воздержавшиеся» - нет.

Отзыв подготовил:

Заведующий кафедрой философии
и политологии Таджикского международного
университета иностранных языков имени
Сотима Улугзода, кандидат философских
наук, доцент Маджидов Диловар Хафизович

Подпись Маджидову Диловару Хафизовичу заверяю:

Начальник управления

кадров и специальных дел ТМУИЯ

им. Сотима Улугзада Юсупова Бибиджон Ганиджоновна



Адрес:

734019, Республика Таджикистан,

г. Душанбе, Ул. Ф. Мухаммадиева, 17/6.

Тел.: (+992-37) 232-50-03

E-mail: rector@ddzt.tj